

# Nachhaken als Führungspraxis

## Die wiederkehrende Erfahrung

Dieser Essay ist aus einer wiederkehrenden Erfahrung entstanden. Immer wieder lag etwas vor, das gut war: ein Text, ein Konzept, eine Entscheidung. Und immer wieder gab es dennoch diesen leisen Moment des Zögerns.

Kein klarer Einwand, kein Gegenargument – eher ein inneres Nachhaken, das sich nicht sofort begründen ließ.

## Der philosophische Ansatz

Statt diesen Moment zu übergehen oder zu rationalisieren, haben wir ihn ernst genommen. Nicht als Fehler, nicht als Unsicherheit, sondern als Hinweis darauf, dass Führung manchmal genau dort beginnt, wo Verständigung, Effizienz und gute Gründe nicht mehr ausreichen.

Der Text folgt diesem Nachhaken und versucht, ihm Sprache zu geben – philosophisch, nicht instrumentell.

# Die vertraute Situation

1

## Die vertraute Basis

Es liegt etwas vor, das gut ist: ein Text, ein Konzept, eine Entscheidung. Es ist stimmig, anschlussfähig und in sich rund. Niemand widerspricht offen, man könnte weitergehen.

2

## Das leise Nachhaken

Doch genau hier geschieht etwas Merkwürdiges. Kein offener Konflikt, kein Einwand, sondern ein inneres Zögern. Etwas hält zurück, ohne sich sofort benennen zu lassen – ein Moment, in dem nicht alles stimmt.

3

## Die übliche Reaktion

Verantwortungsträger versuchen, solches Innehalten schnell aufzulösen. Formulierungen werden gefeilt, weitere Rückmeldungen eingeholt. Oft reicht dies, und das Nachhaken verschwindet.

4

## Das beharrliche Verweilen

Manchmal aber bleibt dieses Nachhaken. Es lässt sich nicht beruhigen, nicht wegargumentieren. Und genau dann beginnt etwas, das mit klassischem Führungsverhalten nur schwer zu fassen ist.



# Zwischen Ich und Du

## Der dialogische Raum

In Momenten verantwortlichen Handelns bewegen wir uns oft im Modus von **Ich und Du**. Wir sprechen, hören zu, suchen Verständigung. Wie von Martin Buber beschrieben, lebt vieles von dieser dialogischen Qualität: Gute Gespräche tragen Entscheidungen, gegenseitiges Verstehen schafft Vertrauen.

*Noch ist nichts entschieden. Noch ist nichts erklärt. Der Text bleibt gut. Die Option zu handeln bleibt bestehen. Aber etwas hat sich verschoben.*

Verantwortliches Handeln befindet sich plötzlich nicht mehr allein im Raum der Verständigung, sondern im **Raum der Verantwortung**.

## Die innere Unterbrechung

Doch es gibt Momente, in denen selbst gelingende Verständigung nicht weiterhilft. Das Gespräch ist offen, die Beziehung intakt – und dennoch bleibt ein **leises Nachhaken**. Es kommt weder aus der eigenen Position noch vom Gegenüber. Es tritt als *Unterbrechung* von außen hinzu, nicht als Stimme, sondern als Stille.

Hier beginnt eine andere Erfahrung von Verantwortung. Nicht mehr dialogisch im engeren Sinne, sondern **exponiert**. Das Nachhaken gehört niemandem. Es lässt sich nicht delegieren. Und es lässt sich nicht überspringen, ohne einen Preis zu zahlen.



# Die trügerische Sicherheit der Verständigung

## Die Stärke der dialogischen Beziehung (Buber)

Die dialogische Verständigung, wie Martin Buber sie beschreibt, stiftet Beziehung: Nähe, Vertrauen, das Gefühl, gemeinsam unterwegs zu sein. Für verantwortliches Handeln ist dies oft unverzichtbar, da Entscheidungen relational eingebettet und tragfähig werden.

Doch gerade hier liegt eine verborgene Gefahr: Diese gelingende Harmonie kann eine voreilige Sicherheit vortäuschen. Wenn Einigkeit herrscht und Gespräche reibungslos verlaufen, entsteht leicht der Eindruck: Es ist gut, wir können fortfahren.

Diese Harmonie an sich ist nicht falsch, aber sie kann täuschen. Sie beantwortet die Frage nach dem Miteinander, nicht unbedingt die nach der tieferen Verantwortung. Verständigung kann gelingen – und dennoch etwas Entscheidendes verdecken.

An diesem Punkt reicht Buber nicht mehr aus. Denn das, was sich nun meldet, ist kein weiteres Gegenüber im Dialog. Es ist nicht Ich und nicht Du. Es ist etwas Drittes, das sich der Harmonie entzieht.

## Die radikale Unterbrechung der Verantwortung (Levinas)

Emmanuel Levinas beschreibt diesen Moment radikaler: Verantwortung entsteht bei ihm nicht aus Gegenseitigkeit oder Verständigung, sondern aus einem Anspruch, der sich aufdrängt, bevor er verhandelt werden kann. Das Andere tritt ungefragt hinzu. Es lässt sich nicht integrieren; es unterbricht.

Übertragen auf Führung heißt das: Das leise Nachhaken ist kein Beitrag zum Gespräch, sondern eine Störung. Es passt nicht in den Fluss der Verständigung und lässt sich nicht durch bessere Argumente beruhigen. Gerade deshalb verweist es auf etwas, das noch nicht verantwortet ist.

# Der störende Dritte

Peter Winzeler spricht vom »störenden Dritten«. Gemeint ist kein Mensch und keine Position, sondern ein **Moment, der sich zwischen Ich und Du schiebt**. Er verhindert, dass Beziehung sich selbst genügt. Er irritiert, wo Einigkeit zu schnell wird. Und er erinnert daran, dass Verantwortung nicht aus Harmonie entsteht, sondern aus Unterbrechung.



## Unbequem

Bremst Prozesse  
und stört Effizienz.



## Herausfordernd

Macht  
Entscheidungen  
schwerer.



## Oft übergangen

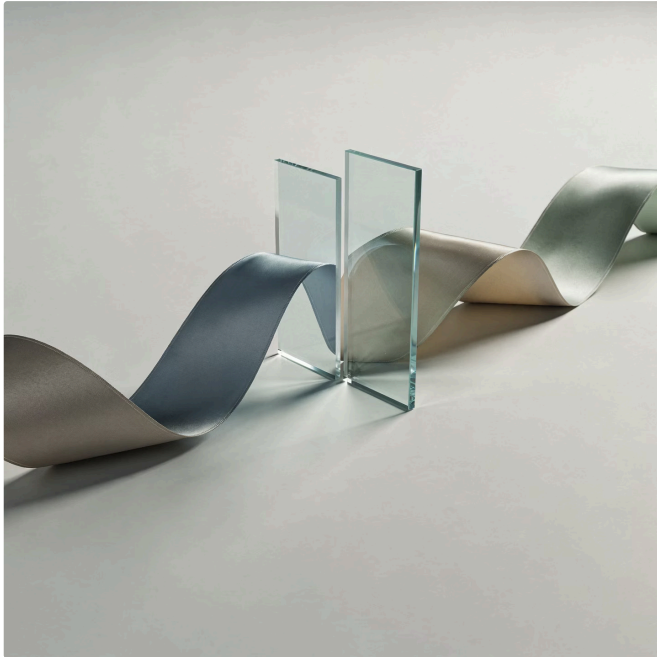
Da er Harmonie und Fluss stört.



Dort, wo der »störende Dritte« nicht zugelassen wird, verengt sich Verantwortung auf Verständigung – und verliert ihren ethischen Ernst.

Verantwortliches Handeln, das sich allein auf gelingenden Dialog verlässt, riskiert, sich selbst zu beruhigen. Das Nachhaken markiert den Punkt, an dem Harmonie nicht mehr genügt.

# Die Versuchung der Effizienz



An diesem Punkt tritt ein weiterer Druck hinzu, der in verantwortlichem Handeln selten explizit benannt wird. Es ist nicht der Druck zu entscheiden, sondern der Druck, Entscheidungen erzählbar zu machen.

Organisationen leben von Anschlussfähigkeit. Verantwortung entfaltet Wirkung, wenn das, was getan wird, weitergegeben, erklärt und als Erfolg kommuniziert werden kann.



## Erzählbarkeit

Entscheidungen müssen kommunizierbar und verständlich sein.



## Effizienz als Stimmigkeit

Erfolg, wenn sich Entscheidungen reibungslos in bestehende Narrative einfügen.



## Die Störung des Nachhakens

Verzögert den Abschluss der Geschichte und irritiert den Fortschritt.

**Vielleicht ist Nachhaken in Führung nicht deshalb unerwünscht, weil es Fehler sucht – sondern weil es den Moment verzögert, in dem wir uns selbst als erfolgreich erzählen können.**



# Die Macht der frühen Erzählung

Dieser Gedanke verschiebt den Blick: Er rückt das Nachhaken aus der Nähe von Defizit und Zweifel heraus und stellt es in den Zusammenhang von Narration und Macht. Denn wer erzählt, definiert Bedeutung. Und wer zu früh erzählt, entscheidet, was als Erfolg gilt.

## Verantwortung wird eingefordert

- Klare Entscheidungen
- Orientierung
- Verlässlichkeit

## Der Sog zur frühen Schließung

- Offenheit wird als Risiko erlebt
- Nachhaken als Störung

Hier zeigt sich eine paradoxe Spannung moderner Verantwortungsübernahme. Einerseits wird Verantwortung eingefordert. Andererseits erzeugt genau diese Erwartung einen Sog zur frühen Schließung. Das Nachhaken wird dabei als Störung der eigenen Wirksamkeit empfunden.

Doch Verantwortungsübernahme, die sich diesem Sog vollständig überlässt, verfehlt etwas Wesentliches. Sie wird schnell, aber flach. Wirksam, aber kurzatmig. Sie produziert Ergebnisse, ohne sich der Frage zu stellen, ob diese Ergebnisse bereits verantwortet sind.

---

**Nachhaken bedroht nicht den Erfolg. Es bedroht die Bequemlichkeit früher Erzählungen.**

Dieser Satz ist keine Kritik an Effizienz. Er markiert eine Grenze. Effizienz ohne Unterbrechung verwandelt Verantwortung in Routine. Erst dort, wo das Erzählen kurz aussetzt, entsteht Raum für eine Entscheidung, die mehr ist als Fortsetzung.





# Der Ort der Unterbrechung

## Die Unterbrechung aus Anspruch

Der "störende Dritte" unterbricht nicht aus Prinzip, sondern aus einem tieferen Anspruch heraus. Er zwingt dazu, die eigene Erzählung zu verzögern – nicht, um sie zu verwerfen, sondern um sie verantwortbar und fundiert werden zu lassen. Es ist der Moment, in dem eine Geschichte reift.

## Das Aushalten des Moments

Verantwortung besteht nicht nur im Voranschreiten, sondern auch darin, den Moment des Innehaltens auszuhalten. Es ist die Zumutung, dass Weitergehen erst dann sinnvoll ist, wenn die Bedingungen dafür stimmen – ein Akt der Geduld und tiefen Reflexion.



Diese Darstellung unterstreicht, dass die Unterbrechung ein integraler Bestandteil eines verantwortungsvollen Narrationsprozesses ist, der zu einem fundierten und tragfähigen Ergebnis führt.



# Verantwortung als Aushalten

Was bedeutet das für die Praxis verantwortlichen Handelns? Es geht darum, bestimmte Haltungen und Herangehensweisen zu pflegen:

1

## Nachhaken als Signal deuten

Betrachte Rückfragen nicht als Schwäche, sondern als wertvollen Hinweis darauf, dass etwas noch nicht vollständig verantwortet ist – auch wenn es bereits kommuniziert und formuliert wurde.

2

## Den "störenden Dritten" zulassen

Sei bereit, die unplanbare Unterbrechung durch einen "störenden Dritten" nicht zu übergehen, wenn sie auftritt. Es ist keine Methode, sondern eine Zumutung, der man sich stellen muss.

3

## Versuchung der frühen Erzählung erkennen

Nicht jede Entscheidung muss sofort ein passendes Narrativ finden. Manchmal ist das Aushalten der Leere und das Abwarten einer passenden Erzählung selbst ein Akt tiefer Verantwortung.

Verantwortung, die sich diesem Anspruch stellt, wird langsamer, aber nicht schwächer. Sie gewinnt an Tiefe, was sie an Geschwindigkeit verliert, und wird verantwortlicher im Sinne der Unterbrechung.





# Schluss: Die Zumutung des Innehaltens

Dieser Text endet nicht mit einer Lösung, sondern mit einer Zumutung: Führung besteht manchmal darin, nicht weiterzugehen.

## Verantwortung als Innehalten

Wahre Verantwortung zeigt sich nicht immer in schnellen Entscheidungen, sondern oft im Aushalten dessen, was noch nicht entschieden werden kann.

Das Nachhaken ist kein Fehler, kein Zeichen von Unsicherheit. Es ist der Moment, in dem deutlich wird, dass etwas noch nicht vollständig verantwortet ist – selbst wenn alles dafür spricht, dass es gut ist.

## Effizienz vs. Verantwortung

Wer diesen Moment übergeht, handelt vielleicht effizient. Doch wahre Verantwortung beginnt dort, wo die übliche Verständigung endet und die Unterbrechung zugelassen wird.

Manchmal bedeutet Führen, die Leere auszuhalten und nicht sofort eine fertige Erzählung zu liefern. Dies ist ein Akt tiefer Verantwortung.

*Der störende Dritte ist unbequem. Aber er ist notwendig. Nicht als Prinzip, sondern als Anspruch. Als Erinnerung daran, dass Führung mehr ist als Fortsetzung.*